VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 169)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 140)**

z dnia 19 lutego 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 169)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 140)

19 lutego 2019 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły:

– poselski projekt ustawy o Sieci Badawczej Łukasiewicz (druk nr 3114).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Dardziński** i **Piotr Müller** sekretarze stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. inż. **Leszek Rafalski** przewodniczący Rady Instytutów Badawczych wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. inż. **Jan Szmidt** przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich wraz ze współpracownikami, **Łukasz Kierznowski** przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów wraz ze współpracownikami, **Ryszard Pregiel** przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej i Zaawansowanych Technologii, **Stanisław Janas** przewodniczący Związku Zawodowego Przemysłu Elektromaszynowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Izabella Kulesza-Rozesłaniec**, **Ewa Muszyńska**, **Ewa Soroka** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik** i **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam pana Piotra Dardzińskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dzisiaj już po raz drugi), witam pana Piotra Müllera sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Witam wszystkich gości oraz państwa posłów.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że Sejm w dniu 17 stycznia 2019 r. skierował do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju do rozpatrzenia poselski projekt ustawy o Sieci Badawczej Łukasiewicz (jest to druk nr 3114). Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie ustawy z druku nr 3114. Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny, to mamy za sobą. Czy mieliśmy jakieś skrajne wnioski?

Nie ma, nie ma też wniosków o wysłuchanie publiczne – w związku z tym, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Czy jest ewentualnie propozycja podkomisji? Mamy dwie, dość duże ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Tak, składam propozycję, aby powołać podkomisję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Jaki skład? Trzynastoosobowy?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Tak, trzynastoosobowy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Pan przewodniczący, bardzo proszę… jest to przeciwne zdanie.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, powołanie podkomisji spowoduje przedłużenie prac nad tym projektem. Pytanie, czy jest to zasadne? Jak dzisiaj byśmy do tego usiedli to kolejne czytanie odbyłoby się podczas tego posiedzenia na sali plenarnej. Prosiłbym o stanowisko rządu, bo powołanie podkomisji nie było uzgadnianie z prezydium komisji gospodarki (albo ja, jako wiceprzewodniczący nie miałem takiej informacji) – to jest jedno.

Dwa, to jeżeli spotkamy się przed rozpoczęciem posiedzenia Sejmu, to zakończenie procedowania dzisiaj pozwoliłoby przystąpić do kolejnych prac na posiedzeniu Sejmu, które rozpoczyna się jutro.

Proszę, panie przewodniczący, o możliwość wypowiedzenia się przedstawicielom ministerstwa w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Jest to kwestia przyjęcia lub odrzucenia propozycji podkomisji. Wydaje mi się, że głosowanie to najlepiej rozstrzygnie.

Jest wniosek formalny – bardzo proszę, głosujemy.

Kto jest za powołaniem podkomisji?

Dziękuję.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo.

Proszę o wynik.

Mamy 9 głosów za, 13 przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Będziemy procedować ustawę.

Wniosek formalny… bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Numer druku został nadany w dniu 10 grudnia 2018 r. Rozumiem, że będzie teraz pierwsze czytanie. Poprosiłabym o informację rządu na piśmie, czy jest w przedmiotowej sprawie stanowisko rządu? To nie jest, że przedstawia nam to upoważniony minister, tylko… co rząd myśli o tym poselskim projekcie i jakie ma w tej sprawie stanowisko.

Proszę o informację przed rozpoczęciem pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Jesteśmy w trakcie rozpatrzenia projektu.

Bardzo proszę, panie ministrze… czy któryś z panów ministrów chce zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, projekt był przedmiotem licznych konsultacji. Był konsultowany z rządem. Jego treść jest nam znana. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego prezentuje stanowisko rządu w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Przypomnę, że odbyło się już pierwsze czytanie, w tej chwili będziemy szczegółowo rozpatrywać projekt ustawy, która została skierowana do połączonych komisji.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia ustawy, rozpoczynamy od tytułu. Bardzo proszę, czy są uwagi?

Bardzo proszę, pan poseł Włodzimierz Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, aby usprawnić prace Komisji lub ewentualne dyskusje nad konkretnymi artykułami to chciałbym przedstawić stanowisko naszego klubu Platformy Obywatelskiej – Koalicji Obywatelskiej. Później będą miały

miejsca głosowania i przy każdym artykule nie będziemy już zabierać głosu, czy też będziemy mówić, jeżeli dyskusja wyjedzie poza moje uwagi.

Chciałbym przypomnieć, że 5 stycznia 2018 r. był to rządowy projekt, teraz mamy poselski projekt ustawy. Jeżeli chodzi o tytuł ustawy to przypomnę, że tamten to była ustawa o Sieci Badawczej: Łukasiewicz, a ta jest o Sieci Badawczej Łukasiewicz. Nie zmienił się autor, zmienił się wnioskodawca. Mimo, że są to te same rzeczy, to tylko zmienił się wnioskodawca.

Opowiadaliśmy się przeciw temu projektowi a nawet za jego odrzuceniem w pierwszym czytaniu ze względu na to, że projekt ma szereg ujemnych cech. Jakie? Nazwa „sieć" wskazuje na to, że w organizacji, jak to się mówi w naukach zarządzeniu, że ma miejsce sieciowy układ. Tutaj mamy układ, który jest wyraźnie hierarchiczny, o czym można dowiedzieć się z opinii. W Sieci Badawczej Łukasiewicz, która ma być organizmem silnie scentralizowanym dominuje czynnik urzędniczy. Prezesa centrum powołuje minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego i nauki, nie jest wymagany tryb konkursowy. Wymagania jakim ma odpowiadać prezes nie są wygórowane. Minister w zasadzie może odwołać prezesa, kiedy chce. Podobne kompetencje ma prezes centrum wobec dyrektorów instytutów Sieci.

W projekcie czytamy, że zarówno Centrum Łukasiewicz i instytuty Sieci prowadzą samodzielną politykę finansową. Można zapytać, jaka jest to samodzielność, skoro minister sprawuje kontrolę nie tylko w zakresie legalności (co jest zrozumiałe), ale także rzetelności i gospodarności a to są terminy oceniające, czyli może zakwestionować każdy wydatek zarówno w planie, jak i na etapie jego wykonywania? Podobnie wyglądają kompetencje prezesa centrum wobec instytutów Sieci.

Mamy do tego projektu konkretne uwagi, które – naszym zdaniem – powinny być wprowadzone do tego projektu, wskazuję jedynie ważniejsze z tych uwag.

Pierwsza uwaga streszcza się w pytaniu: dlaczego celem Sieci ma być kształtowanie świadomości społecznej na temat zaawansowanych technologii? Nie rozumiem tego. Naszym zdaniem, prezes powinien być wyłoniony w trybie konkursu a lista kandydatów powinna być ogłoszona z ich charakterystykami. Dlaczego prezesa nie wyłania się w trybie konkursu? Prezes, czyli szef całej Sieci powinien być co najmniej doktorem habilitowanym. Powinien mieć większe doświadczenie zawodowe na stanowiskach kierowniczych i w sektorze publicznym. Ten okres zredukowano w stosunku do poprzedniego projektu.

W radzie centrum powinni znaleźć się przedstawiciele nauki. Mówiłem, że dominuje zupełnie czynnik urzędniczy. Uważam, że w radzie centrum powinni być przedstawiciele nauki, przecież to jest sieć badawcza. Dyrektor instytutu powinien być powoływany w drodze konkursu. Powinien mieć większe doświadczenie niż w obecnie ujętych przepisach, które jest przewidziane. Wobec prezesa mamy wymaganie, że powinien znać język angielski w pewnym zakresie – dlaczego nie ma takiego wymagania wobec dyrektora instytutu? Czy państwo wyobrażają sobie, że instytut, który współpracuje z zagranicą ma szefa, który nie bardzo potrafi się porozumieć, chyba, że ja coś przeoczyłem…

Dalej, na pewno więcej naukowców powinno być w Kolegium Doradców. O przedstawicielach nauki w radzie centrum już mówiłem. W radzie instytutów powinno być więcej pracowników, mamy tam tylko maksymalnie 40%.

Są to postulaty, są to nasze oczekiwania, których realizacja sprawiłaby, że ten projekt zasługiwałby na procedowanie a nie – na odrzucenie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że pan profesor nie występuje o przywrócenie dwukropka?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Nie, jest to symboliczna zmiana.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dobrze, dziękuję.

Czy są inne uwagi państwa posłów do tytułu?

Nie ma, stwierdzam, że tytuł został przyjęty.
Art. 1, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęty.
Art. 2, czy są uwagi?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):
Jest sprzeciw do art. 1, ponieważ chodzi o prowadzenie działalności mającej na celu kształtowanie świadomości społecznej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):
Art. 1 już został przyjęty, przeszliśmy do art. 2. Czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęty.
Art. 3, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęty.
Art. 4, czy są uwagi?
Przyjęty.
Art. 5, czy są uwagi?
Przyjęty.
Art. 6, czy są uwagi?
Nie słyszę, przyjęty.
Art. 7, czy są uwagi?
Nie ma uwag, przyjęty.
Art. 8?
Nie ma uwag, przyjęty.
Art. 9 (są to roczne plany działalności), czy są uwagi?
Przyjęty.
Rozdział 2, art. 10 (są to organy Sieci), czy są uwagi?
Przyjęty bez sprzeciwu.
Art. 11…

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):
Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):
Sprzeciw do art. 11, przechodzimy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem art. 11?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):
Czyli za przyjęciem?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):
Tak, pozytywnie, nie chcę mieszać porządku, bo później są z tego kłopoty.
Dziękuję.
Policzone?
Dobrze.
Kto jest przeciw przyjęciu art. 11? Kto się wstrzymał?
Proszę o przedstawienie wyników.
Za przyjęciem 20 głosów, 14przeciw i brak wstrzymujących się.
Sprzeciw pana profesora został odrzucony. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.
Art. 12, czy jest sprzeciw?
Nie słyszę, przyjęty.
Art. 13…

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):
Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):
Jest sprzeciw wobec tych kryteriów, jak rozumiem.
Kto jest za przyjęciem art. 13? Kto jest przeciw przyjęciu tego artykułu w takiej postaci?

Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyników.
22 za przyjęciem artykułu, 13 przeciw i brak wstrzymujących się.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Czy mogę zadać pytanie panu ministrowi?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):
Bardzo proszę…któremu z panów ministrów? Do wnioskodawcy?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Albo do pani poseł Burzyńskiej, jako wnioskodawcy.
Ile będzie zarabiał prezes? Mówi się, że będzie to ok. 60 tys. zł. Chciałabym wiedzieć, czy będzie to jawne?

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):
Panie przewodniczący, szanowna pani poseł, to pytanie dla mnie jest co najmniej niestosowne i nie czuję takiej potrzeby, aby odpowiadać.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):
To nie jest czas polemik i debaty.
Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Czy mogę?
Moje pytanie jest zasadne… moje pytanie oburza panią poseł, ale jest pani wpisana jako poseł reprezentujący wnioskodawców. Jeżeli powołujemy prezesa to chciałabym zapytać, jakie dodatkowe przygotowali państwo rozporządzenie dotyczące powołania? Jakie państwo przyznali kryteria wynagradzania?
Jest to zasadne.
Jeżeli nie chce pani odpowiadać to nie musiała pani podpisywać się jako reprezentująca wnioskodawców, wtedy pytałabym inną osobę.
Jest to zasadne pytanie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):
Bardzo proszę, pani poseł wnioskodawca.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):
Panie przewodniczący, proszę o przejście do dalszego procedowania i głosowania, ponieważ pani poseł ewidentnie nie mówi na temat procedowanej ustawy. Rozporządzenia będą aktem, jeżeli będzie przyjęta ustawa, to nie jest przedmiotem naszego procedowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):
Panie przewodniczący, czy mogę?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):
Pani przewodnicząca nie uzyska odpowiedzi, bo nikt na razie nie wie, ile będzie zarabiał prezes.

Głos z sali:
Może minister odpowie?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):
Chyba, że któryś z panów ministrów wie, na jakim pułapie przewiduje się wynagrodzenie prezesa Sieci Badawczej Łukasiewicz?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:
Panie przewodniczący, jest to uregulowane w ustawie w art. 77, jak dojdziemy do tego artykułu, to będziemy mogli się do niego odnieść.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

A ile?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

To określi minister.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ile? Czy pan minister mógłby mi odpowiedzieć?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Pani przewodnicząca, to ja udzielam głosu, proszę nie wyrywać się do głosu bez mojej zgody.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Jest wielokrotnością średniego wynagrodzenia a może wynosić dziesięciokrotność.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Czyli jest to 65 tysięcy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Nie udzieliłem pani głosu.

Bardzo proszę, zgłasza się pan poseł Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Mogę w takim razie przyjąć, że pan minister nie uważa tego pytania za niestosowne?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Pan przewodniczący zwolni mnie z odpowiedzi na to pytanie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dobrze.

Proszę państwa, to nie jest czas debaty, zgłaszamy poprawki – głosujemy „za" lub „przeciw", bardzo proszę postępować zgodnie z tym etapem pracy.

Art. 13 został przyjęty.

Art. 14, czy jest sprzeciw lub jakaś poprawka?

Nie słyszę, przyjęty.

Art. 15… jest sprzeciw pana posła Nykiela. Czy jakieś uzasadnienie? Dobrze, było to we wstępie. W takim razie głosujemy przyjęcie art. 15. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw przyjęciu? Czy ktoś się wstrzymał? Jeżeli nie, to poproszę o wynik.

22 głosy za, 12 przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Art. 15 został przyjęty.

Art. 16… jest sprzeciw, głosujemy art. 16 w kwestii Kolegium Doradców. Kto jest za przyjęciem dotychczasowej postaci art. 16? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw przyjęciu art. 16? Kto się wstrzymał? Proszę przedstawienie wyniku.

24 za, 13 przeciw i 0 wstrzymujących się.

Art. 16 został przyjęty.

Art. 17 (są to zadania Kolegium), czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęty.

Art. 18… bardzo proszę, pan poseł Nykiel zgłasza sprzeciw co do składu rady. Kto jest za przyjęciem art. 18 w dotychczasowej postaci? Kto jest przeciw w tej sprawie? Kto się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał. Proszę o wynik.

23 głosy za przyjęciem dotychczasowej formy art. 18, 15 przeciw i brak wstrzymujących się.

Art. 18 został przyjęty w dotychczasowej postaci.

Art. 19… nie słyszę sprzeciwu, przyjęty.

Rozdział 3 (są to organy instytutu Sieci), art. 20 – czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęty.

Art. 21… jest sprzeciw – bardzo proszę, głosujemy.

Kto jest za utrzymaniem dotychczasowego brzmienia art. 21? Kto jest przeciwny temu zapisowi? Czy ktoś się wstrzymał? Nie… to już wiemy.

25 głosów za utrzymaniem dotychczasowego brzmienia art. 21, 15 głosów przeciw i brak wstrzymujących się.

Art. 21 został przyjęty.

Art. 22, czy są jakieś uwagi?

Przyjęty.

Art. 23…

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dobrze, głosujemy. Art. 23 dotyczy funkcji dyrektora i zastępcy dyrektora. Kto jest za przyjęciem dotychczasowego brzmienia art. 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

26 głosów za przyjęciem art. 23 w dotychczasowej postaci, 15 przeciw i brak wstrzymujących się.

Art. 23 został przyjęty bez zmian.

Art. 24, czy są jakieś uwagi?

Nie słyszę.

Art. 25…

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Jest sprzeciw, w takim razie głosujemy art. 25 w takiej samej kolejności. Bardzo proszę, kto jest za utrzymaniem dotychczasowej treści art. 25? Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki. Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

25 za, 13 głosów przeciw.

Art. 25 został przyjęty.

Art. 26, czy są uwagi?

Nie ma, przyjęty.

Art. 27, czy są uwagi?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Sprzeciw wobec składu rady instytutu Sieci.

Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za utrzymaniem dotychczasowego brzmienia art. 27? Kto jest przeciw brzmieniu art. 27? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

26 głosów za utrzymaniem brzmienia art. 27, 14 przeciw i brak wstrzymujących się.

Art. 27 został przyjęty w dotychczasowym brzmieniu.

Art. 28, rozdział nr 4, czy są jakieś uwagi?

Przyjęty.

Art. 29… nie słyszę sprzeciwu, przyjęty.

Art. 30… nie słyszę sprzeciwu, przyjęty.

Art. 31, czy jest sprzeciw?

Nie słyszę, przyjęty.

Art. 32… nie słyszę uwag, przyjęty.

Art. 33, przyjęty bez uwag.

Art. 34… przyjęty.

Art. 35… bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Szanowni państwo, jako Prawo i Sprawiedliwość proponujemy skreślenie art. 35. Są tu wątpliwości dotyczące tego, czy ten artykuł jest zgodny z przepisami Unii Europejskiej w kwestii zamówień publicznych.

Proponujemy jego skreślenie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec skreślenia art. 35 (jest to propozycja pana posła Piontkowskiego)?

Nie słyszę, art. 35 zostaje skreślony… chyba, że Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie – dobrze, pozbyliśmy się tego artykułu. Zmieni się nam numeracja, dla czytelności będę czytał starą numerację.

Art. 36, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęty.

Art. 37…

Przewodniczący Związku Zawodowego Przemysłu Elektromaszynowego Stanisław Janas:

Czy można?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Bardzo proszę.

Przewodniczący Związku Zawodowego Przemysłu Elektromaszynowego Stanisław Janas:

Dzień dobry, Stanisław Janas – przewodniczący Związku Zawodowego Przemysłu Elektromaszynowego.

Do związku należą instytuty, które wchodzą do Sieci i te, które pozostaną poza nią, stąd czasami mamy kontrowersje. Tu akurat jest prosta poprawka.

Mianowicie, tworzymy prezesa wielkiej Sieci, dajemy mu kompetencje. Zatwierdzanie statutów jest w porządku, ale regulaminy organizacyjne są często zmieniane. Są bardzo szczegółowe.

Proponowałbym, aby regulaminy organizacyjne zatwierdzali dyrektorzy instytutów. Pozostawmy trochę kompetencji dyrektorom instytutów na niższym szczeblu. Prezes niech zatwierdza statuty. To absolutnie jest uzasadnione, ale… jeszcze obciążać go regulaminami organizacyjnymi, to myślę, że to trochę przesada. Proponuję, aby wykreślić słowa „regulaminy organizacyjne", czyli, że prezes zatwierdza statuty instytutów Sieci.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy ktoś z państwa posłów chce przejąć tę poprawkę?

Pani przewodnicząca rozmawia przez telefon, czy przejmuje poprawkę?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Tak, chcę przejąć poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dobrze, przejmuje poprawkę, w takim razie poproszę poprawkę na piśmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam szereg poprawek, chciałam je złożyć na piśmie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Otrzymamy poprawkę na piśmie a w takim razie będziemy ją głosować, jest do art. 37. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny tej zmianie? Proszę o podniesienie ręki. Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 głosów była za przyjęciem poprawki do art. 37, a przeciw było 25 osób.

Poprawka nie została przyjęta.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, Biuro Legislacyjne chce zgłosić poprawkę o charakterze legislacyjnym do art. 37 do ust. 1 pkt 3. Tu jest błąd w odesłaniu do art. 63, odesłanie powinno być do art. 64. Przygotowaliśmy propozycję na piśmie i prosimy o przejęcie przez któregoś z posłów oraz przyjęcie propozycji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Tak, popieramy – jest to błąd.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Kto przejmie poprawkę?

Pani poseł Ewa Tomaszewska, dobrze.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Tak, przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Głosujemy… może inaczej, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką?

Nie słyszę, w takim razie art. 37 został przyjęty.

Art. 38, czy są uwagi?

Nie słyszę.

Art. 39, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęty.

Art. 40… bardzo proszę.

Przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii Ryszard Pregiel:

Dzień dobry, Ryszard Pregiel, Polska Izba Gospodarcza i Zaawansowanych Technologii.

Zgodnie z ust. 2 tego artykułu instytut Sieci tworzy Rada Ministrów, art. 41, w ust. 1 mówi, że instytut likwiduje prezes Centrum. Tu następuje złamanie zasady. Kto tworzy, ten likwiduje.

Po drugie, można przyjąć zasadę, że to Rada Ministrów utworzy 1 maja nowy instytut a 20 maja prezes Centrum to zlikwiduje – albo instytut tworzy prezes i go likwiduje, albo robi to Rada Ministrów i likwiduje to Rada Ministrów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne może komentować tę uwagę?

Legislator Robert Durlik:

Jest to zmiana merytoryczna, jest do uznania państwa posłów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Jesteśmy świadomi, ale jesteśmy przeciwni temu, ponieważ powołanie jest istotniejsze. Proszę zwrócić uwagę, że przekształcenia instytutów nie są dokonywane przez prezesa centrum, tylko przez radę centrum, a więc przez reprezentantów Rady Ministrów. Ze względu na efektywność, proponujemy pozostawić przepis w obecnej wersji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 41?

Nie słyszę.

Głos z sali:

To był art. 40.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Tak, przepraszam, jest to art. 40…. patrzyłem na pkt nr 2 a pan mówił też o dwóch artykułach.

Art. 40 przyjęty.

Teraz art. 41, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęty.
Art. 42, czy są uwagi?
Przyjęty.
Art. 43… nie słyszę uwag, przyjęty.
Art. 44…. nie słyszę uwag, przyjęty.
Art. 45… przyjęty.
Art. 46….przyjęty bez sprzeciwu.
Art. 47 (o upadłości)… przyjęty.
Art. 48… przyjęty bez sprzeciwu.
Art. 49… bardzo proszę.

Przewodniczący ZZPE Stanisław Janas:

Stanisław Janas.

Podobnie jak w poprzednim uzasadnieniu, upoważniamy ministra do opracowania kwalifikacji na poszczególne stanowiska w pionie badawczym i pionie wsparcia, podczas, gdy są to piony, które zatrudniają niekoniecznie pracowników naukowych (są to również pracownicy inżynieryjni, technicy na różnych stanowiskach). Myślę, że to przesada, aby angażować ministra do opracowania zasad rekrutacji, czy kwalifikacji pracowników na te stanowiska, może to spokojnie zrobić prezes instytutu.

Proponuję wykreślić ppkt 2, czyli art. 49 ust. 2, gdzie minister właściwy ds. szkolnictwa określi w drodze rozporządzenia wykaz stanowisk, na których są zatrudniani pracownicy centrum instytutu, w ramach pionu, o którym mowa w ust. 1 oraz kwalifikacji wymaganych do zajmowania tych stanowisk itd.

Myślę, że to za wysoka ranga, jeżeli chodzi o ministra i powinien to robić prezes instytutu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy pani poseł Skowrońska przejmuje poprawkę?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Tak, przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dobrze.

Głosujemy, kto jest za przyjęciem poprawki do art. 49? Tak, żeby nikt mnie nie ścigał legislacyjnie…. proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

14 głosów za przyjęciem poprawki, 25 przeciw i brak wstrzymujących się.

Art. 49 został przyjęty bez zmian.

Art. 50, czy są uwagi? Bardzo proszę.

Przewodniczący ZZPE Stanisław Janas:

Jeszcze raz Stanisław Janas.

Tu mamy problem konstytucyjny. Okazuje się, że tą ustawą o Sieci Łukasiewicza chcemy załatwić dodatkowy urlop dla części pracowników a to dotyczy pionu badawczego. Wszyscy pracownicy badawczy mają 36 dni urlopu wypoczynkowego. Tutaj poprzez określenie pionu badawczego rozszerzamy ten urlop na wszystkich pracowników pionu badawczego. Pamiętajmy, że są tam inżynierowie, technicy. Mogą być to też pracownicy administracyjni. Trudno znaleźć uzasadnienie, że w instytucie w Sieci Łukasiewicza pracownicy mają mieć wydłużony urlop a w innych instytutach poza Siecią pracownicy nie będą mieli takich urlopów. Wydaje mi się, że nawet w tym instytucie budzi to zastrzeżenia, gdyż w innych pionach pracownicy techniczni nie będą mieli wydłużonych urlopów. To też jest kwestia konstytucji. Nie jesteśmy równi wobec prawa, ponieważ przynależność do tego pionu daje gwarancję dłuższego urlopu. To narusza zasadę konstytucyjności.

Nie mówię tutaj o kosztach, bo wprowadzenie dodatkowego dziesięciodniowego urlopu dla pracowników całego pionu badawczego, to są duże koszty dla instytutu. Pamiętajmy,

że te instytuty nie są w najlepszej sytuacji i utrzymują się z dotacji. W związku z tym, będą to spore koszty dla takiego instytutu. To jest co najmniej od 5 do 10% funduszu płac w takim instytucie. Generalnie, jak powiedziałem, budzi to także zastrzeżenia konstytucyjne, czy ustawą można w jednej Sieci stworzyć dla techników i inżynierów dodatkowe urlopy, podczas gdy w innych instytutach, które nie należą do tej Sieci takich urlopów nie będzie. To może być zasada niekonstytucyjna i można będzie wykorzystać to w innych roszczeniach.

Ja jestem za tym, żeby wszyscy mieli 36 dni urlopu, ale to musi być zgodne z przepisami prawa, nie mówiąc o kosztach dla tych instytutów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję.

Pan minister, bardzo proszę…. dobrze, jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska ma pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam pytanie do pani poseł reprezentującej wnioskodawców w zakresie wypowiedzi przedstawiciela związków zawodowych pana Janasa.

Ile dodatkowo osób w Sieci zostanie objętych zwiększonym urlopem i jak państwo ocenili dodatkowe koszty, które będą ponoszone z tego tytułu? Uznaję, że jeżeli się umówimy to każdemu można dać 36, a nawet 50 dni urlopu. To są regulacje. W tym przypadku zaplanowali państwo Sieć, zaplanowali państwo wydłużony urlop.

Ile osób, które wejdą do Sieci Badawczej Łukasiewicz będzie miało zwiększony wymiar urlopu?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, to jest sympatyczna sytuacja, kiedy minister jest bardziej pro -związkowy niż same związki. Muszę wyjaśnić, bo jest to semantyczne nieporozumienie.

Mianowicie, pion badawczy zgodnie z przygotowanym rozporządzeniem o wykazie stanowisk, o którym pan przewodniczący mówił wcześniej będzie tożsame z kategorią pracowników naukowych, którzy dzisiaj są w instytutach. Jest to realizacja postulatu dyrektorów instytutów, którzy wchodzą do Sieci Badawczej Łukasiewicza.

Odpowiadając na pytanie pani poseł, to – o tym, ile osób będzie objęte 36 dniami urlopu to ostatecznie decydować będą dyrektorzy. Na podstawie rozporządzenia przypiszą tych pracowników do pionu badawczego i zrobią to, a jesteśmy o tym przekonani, w sposób roztropny, zachowujący wszystkie reguły. Oprócz nazwy tutaj za dużo się nie zmienia, ponieważ przystaliśmy w tym kontekście na propozycję dyrektorów i stanowisko strony społecznej.

Tak przy okazji, to przy głosowaniu, w którym proponowali państwo, aby rozporządzenie nie było przygotowane przez ministra, to było nasze pierwotne stanowisko, które zmieniliśmy na wniosek instytutów. Czasami dialog z partnerami społecznymi powoduje, że władza ministra paradoksalnie rośnie. Nie będzie tu żadnych perturbacji konstytucyjnych i finansowych. Jeśli miałyby być jakieś koszty, to będzie rolą dyrektorów. To będzie ich autonomiczna decyzja o tym, jak kwalifikować swoich pracowników.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy pani poseł wnioskodawczyni chce odnieść się do tego… jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pytanie do pani poseł reprezentującej wnioskodawców – poprosiłabym, aby pani poseł mi odpowiedziała…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Akurat w tej sprawie odpowiedział pan minister. Myślę, że możemy na tym poprzestać.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie przewodniczący, jeżeli mam zadać pytanie panu ministrowi to pan minister nie odpowiedział mi, ile jest to procent. Pan minister powiedział tylko, że wnioskuje, ile będzie.

Jeżeli pan minister wyręcza panią poseł to poprosiłabym, aby powiedział, ile państwo wspólnie ustalili, ile będzie to dodatkowo osób, aby wyczerpująco odpowiedzieć. Chcielibyśmy się przygotować do ewentualnych poprawek w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję.

Nie wydaje mi się to możliwe, ale może pan minister ma większą wiedzę niż ja.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Punktem wyjścia będzie zero, czyli dyrektorzy zachowują się w sposób racjonalny i przekwalifikują pracowników, którzy są traktowani jako pracownicy naukowi. W miarę upływu czasu będzie to decyzja dyrektorów i nie śmiałbym narzucać im w jakikolwiek sposób woli.

Natomiast, przy okazji powiem, że naszą chęcią byłoby takie wsparcie instytutów nie tylko tych z Sieci Badawczej Łukasiewicz, żeby pracowników naukowych było jak najwięcej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Oby z odpowiednimi kwalifikacjami.

Czy są jeszcze uwagi do art. 50?

Nie słyszę, przyjęty.

Art. 51… przyjęty.

Art. 52… przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 53… przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 54… przyjęty.

Art. 55… przyjęty bez uwag.

Art. 56… bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Mam pytanie do pani poseł reprezentującej wnioskodawców: dlaczego państwo uważają, że pracownicy badawczy nie mogą podejmować dodatkowego zatrudnienia?

Na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych procedowaliśmy sprawę dotyczącą wsparcia dla nauki. Tam jest problem konkurencyjności i możliwości prowadzenia dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy.

Poprosiłabym o wyjaśnienie panią poseł, skąd pojawił się taki pomysł? To nie musi być działalność konkurencyjna, może być również inna działalność.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Są tam możliwości wyrażenia zgody przez prezesa.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Zgadzam się, panie przewodniczący. Czytałam, ale jeżeli będzie tam prowadzona jakakolwiek inna działalność nie tylko badawcza, niekonkurencyjna. Rozumiemy, że jest zgoda, specjalna klauzula przy zawarciu umowy o zakazie konkurencji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Pani przewodnicząca, rozumiemy pani intencje… czy wnioskodawca chciałby odnieść się do tej kwestii?

Pan minister chce odpowiedzieć – bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Jak wspomniał pan przewodniczący, to nie jest kwestia zakazu a warunków pod jakimi wyrażana jest zgoda. Ponieważ byłem na poprzednim posiedzeniu połączonych komisji to mogę konsekwentnie powiedzieć, że – za zgodą właściwego dyrektora – każdy pracow-

nik będzie mógł brać udział w projektach badawczych a byli już państwo łaskawi przyjąć artykuł mówiący, że instytuty Sieci oraz centrum Sieci będą podpisywać strategiczne porozumienia z uczelniami i innymi instytutami o współpracy.

Tak, że ta sytuacja kooperowania na pewno będzie się pojawiać. Natomiast chcielibyśmy uniknąć sytuacji, w której pracownicy wykonują aktywności, które są poza… oczywiście, każdy może w swoim wolnym czasie robić co chce, ale jeżeli są to czynności zawodowe to powinni to zgłosić przełożonym. Wymaga to dobrej praktyki, która jest przyjęta w wielu instytucjach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 56?

Pani przewodnicząca Skowrońska jeszcze raz.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym, aby pan minister nie wyręczał pani poseł wnioskodawcy. Pani poseł nie udziela odpowiedzi, kiedy o to proszę, pani – po prostu – lekceważy posłów tych komisji, na to sobie nie zasługujemy.

Pani podpisała się jako poseł reprezentujący wnioskodawcę, nie przedkłada projektu rządu, tylko pani się pod tym podpisała. Grupa posłów wskazała panią jako posła reprezentującego wnioskodawcę. Pytam panią grzecznie za każdym razem.

Jest to po prostu nieeleganckie, powinna się pani wstydzić.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Bardzo proszę, pani poseł Burzyńska.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję.

Szanowna pani poseł, jeżeli mówi pani o elegancji, to chyba w pani wypowiedziach i pani pytaniach są zawarte tezy, aby ośmieszać, tylko nie wiem kogo… w tym wypadku to jednak nie mnie. Ma pani ciągle wątpliwości, nawet tam, gdzie nie powinna mieć tych wątpliwości.

Jeżeli nie udzielam odpowiedzi, a udziela jej pan minister, to powinna być pani bardziej usatysfakcjonowana. Wydaje mi się, że powinna pani przeczytać ustawę i miałaby pani na pewno mniej wątpliwości i pytań.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Będę zobowiązany, aby nie przechodzić na uwagi personalne, pozostańmy na poziomie rozpatrywania artykułów.

Czy są uwagi lub jakieś poprawki?

Nie słyszę, art. 56 został przyjęty.

Art. 57… przyjęty.

Art. 58…bardzo proszę, pan przewodniczący Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

W art. 58 ust. 2 pkt 2 proponujemy nowe brzmienie: „subwencją na dofinansowanie działalności bieżącej Centrum Łukasiewicz związanych z obsługą realizacji jego zadań.”.

Wykreślono fragment ust. 2, aby była większa elastyczność w gospodarce finansowej centrum.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Nie słyszę, wobec powyższego przyjęliśmy art. 58 wraz z poprawką.

Rozumiem, że będzie złożona na piśmie.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, panie przewodniczący, wszystkie poprawki dostarczę do sekretariatu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Art. 59, czy są jakieś uwagi?

Nie słyszę, przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 60 (o funduszu)… przyjęty.

Art. 61… przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 62… przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 63… bardzo proszę pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pytanie do pani poseł reprezentującej wnioskodawców.

Państwo zaproponowali, aby to minister wybierał firmę audytorską do przeprowadzenia audytu za dany rok finansowy. Chciałabym zapytać, jak państwo (lub pani poseł) przewidujecie, czy minister będzie powoływał audytora każdego roku? Czy też może powołać taką firmę więcej niż na jeden rok? Przedmiot powoływania firm audytorskich, to pytanie o tyle zasadne, że podmiot, który bada sprawozdania finansowe ma przygotowanie i wiedzę o podmiocie, który prowadzi daną działalność. W zakresie ustawy o biegłych rewidentach przyjęliśmy, że podanie sprawozdania finansowego może przez trzy kolejne lata prowadzić ten sam podmiot. Jak to wygląda w projektowanej ustawie? Czy będzie to co roku? Jaki jest tryb wyboru biegłego rewidenta kontrolującego sprawozdania finansowe?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Pani poseł?

Zgłasza się pan minister.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Dziękuję bardzo. Jest to pytanie skierowane do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, jak często będzie powoływał firmę audytorską…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie ministrze, jest to pytanie do posła wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Panie przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

…w tym przepisie możliwe są oba warianty, o których wspomina pani poseł, czyli wybór firmy audytorskiej co roku lub nawiązanie kilkuletniej współpracy. Ministerstwo w tym momencie nie ma rozstrzygnięcia, który wariant zostanie zastosowany. Będzie to ten efektywniejszy.

Być może sugestie pani przewodniczącej w tym zakresie zostaną wykorzystane.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo, art. 63 zamknęliśmy.

Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Art. 64…pytanie, czy poprawka?

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pytanie. Jaka jest wartość subwencji w 2019 r. przeznaczona przez ministra dla Sieci?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Przepraszam, ale nie usłyszałem pytania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Pani poseł, może pani powtórzyć.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Jaka jest wysokość subwencji przeznaczona przez ministra szkolnictwa wyższego dla Sieci?

Poproszę o odpowiedź. Proszę o podział na poszczególne podmioty w Sieci. To na piśmie. Są to pytania do ministra.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

W projekcie ustawy o utworzeniu Sieci Badawczej Łukasiewicz przewidziane jest 25 mln. Kwota bazowa, którą otrzymają instytuty Sieci Badawczej Łukasiewicz jest kwotą, która została już wyliczona. Jesteśmy w trakcie 2019 r. i ten rok będzie opierał się o finansowanie, które jest wynikiem algorytmu.

Z przyjemnością przedstawimy to pani przewodniczącej jako indywidualną informację, jaka jest dotacja dla poszczególnych instytutów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję, art. 64 został przyjęty.

Art. 65… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, w pakiecie pięciu poprawek legislacyjnych, które przekazaliśmy do sekretariatu Komisji, które przejęła pani poseł Tomaszewska, jest poprawka do art. 65 do pkt 1. Jest tu błąd w odesłaniu, zamiast do art. 63 odesłanie powinno być do art. 64.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do art. 65?

Nie słyszę, przyjmujemy ze zgłoszoną zmianą.

Art. 66… bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Na dzień powstania instytutów Sieci, czy trzeba będzie stworzyć bilans otwarcia? Jak państwo to planujecie? Jakie będą to koszty dla instytutów? Chodzi o utworzenie bilansu otwarcia i zamknięcia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Bardzo proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Pierwsza informacja, to bilans zamknięcia będzie równocześnie bilansem otwarcia. Instytuty przechodzą w osobowość prawną. Natomiast, instytuty podlegają audytowi, dlatego zależało nam na tym, aby Sieć Badawczą Łukasiewicza powołać 1 kwietnia, bo obowiązki sprawozdawcze, które wynikają z rozliczenia poprzedniego roku finansowego mogły pokryć się z przygotowaniem bilansu zamknięcia, aby nie przygotowywać

dwukrotnie dokumentacji. Dodatkowa praca będzie związana z uwzględnieniem pierwszego kwartału tego roku. Instytuty zamkną 2018 r. jak zamykają go normalnie, natomiast będą musiały przygotować dodatkowe informacje związane z pierwszym kwartałem 2019 r. Jest to konsekwencja przekształcenia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Art. 66 został przyjęty.

Art. 67… nie słyszę sprzeciwu, przyjęty.

Art. 68…. jest pytanie – bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pytanie do pani poseł reprezentującej wnioskodawców.

W ust. 1 mamy informację, że niektóre instytuty… rozumiem, że ten zapis jest tak skonstruowany, że niektóre mają stratę netto z lat ubiegłych. Trzeba będzie podjąć działania dotyczące pokrycia straty netto. Nie chodzi o wykazanie, że jest strata a warunki jej pokrycia. Z samej ustawy o rachunkowości nie do końca wynika jak to będzie przeprowadzone.

Chciałabym zapytać panią poseł, ile instytutów wchodzących do Sieci prognozuje stratę na koniec 2018 r.?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Myślę, że tak szczegółowe informacje w kwestiach finansowych instytutów może mieć tylko minister. Nie sądzę, żeby miała je pani poseł wnioskodawca.

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, sytuacja jest bardziej skomplikowana. Taką informację mogą mieć dyrektorzy, którzy przygotowują sprawozdania finansowe za 2018 r. Będziemy wtedy to wiedzieć.

Sytuacja instytutów jest różna. Sieć powstaje m.in. po to, aby pomagać rozwiązać problemy dzięki organizacji, która będzie miała silniejszy potencjał. Będzie dużą organizacją. Mamy tego świadomość i te przepisy dosyć jasno regulują to, jak to powinno się odbywać.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Po zamknięciu roku finansowego, czyli sporządzeniu bilansu na 31 marca za 2018 r. to poprosiłabym pana ministra o odpowiedź, jak wygląda sytuacja instytutów wchodzących do Sieci?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Pan minister zanotował.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Tak, zanotowałem wszystkie zadania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Art. 68, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęty.

Art. 69… bardzo proszę, pan przewodniczący Piontkowski, jest poprawka.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

W art. 69 ust. 5 nadajemy nowe brzmienie, jest to decyzja wydawana przez prezesa. Dotąd, w dotychczasowej wersji przysługiwało odwołanie do Ministra Szkolnictwa Wyższego i Nauki. Proponujemy, aby zamiast tego przysługiwał wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. To powinno skrócić całe postępowanie. Prezes odpowiada za całokształt funkcjonowania Sieci i to on powinien podejmować decyzje w tej sprawie związanej z dotacjami.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy jest sprzeciw? Jakieś uwagi?

Nie słyszę, przyjmujemy art. 69 wraz z poprawką.

Art. 70… przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 71… przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 72… bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

W pakiecie przekazanym pani poseł Tomaszewskiej znalazła się również drobna poprawka legislacyjna, chodzi o zastąpienie oznaczenia pkt 6 punktem 5a, ponieważ pkt 6 jest uchylany. Dotyczy to dyspozycji zmiany. Poprawka została przekazana i przejęta przez panią poseł.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dobrze.

W związku ze skreśleniem jednego artykułu będzie trzeba przejrzeć odwołania całej ustawie, w takim razie art. 72 przyjmujemy wraz ze zmianą.

Art. 73… przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 74… przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 75… przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 76… przyjęty.

Art. 77… bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Wynagrodzenie prezesa jak policzyłam będzie wynosić ok. 50 tys. zł. W art. 77 rozumiem, że regulujemy dwie sprawy. Chciałam dopytać panią poseł reprezentującą wnioskodawców. Pierwsza to standardowa trzynastka dla osób, które przepracowały przynajmniej sześć miesięcy w roku kalendarzowym. W art. 77 ust. 5, tj. zmiany do art. 10 odpowiedniej ustawy dotyczącej osób kierujących, ppkt b) mówimy o osobach zatrudnionych w centrum.

Czy, pani poseł, należy rozumieć, że są to nagrody uznaniowe, czy ten przepis reguluje również tzw. trzynastkę? Nie mówi się o wszystkich osobach zatrudnionych a jedynie o niektórych osobach zatrudnionych, którym minister ma prawo przyznać nagrodę. Nagrodę roczną osobom zatrudnionym w Centrum Łukasiewicza przyznaje minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, uwzględniając… chciałabym panią zapytać, czy to będzie z puli funduszu wynagrodzeń w danym instytucie, czy też będzie to *lex specialis*, nagroda ministra, czyli dodatkowa gratyfikacja i pieniądze, które resort nauki przekieruje na daną instytucję?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję.

Czy pani poseł zechce odpowiedzieć, potem pan minister się zgłaszał… dobrze, nie traćmy czasu – pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Ponieważ pan poseł zgłaszał poprawkę… to może najpierw poprawka a później będę mógł odnieść się do tych dwóch rzeczy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dobrze, zobaczmy co to jest poprawka… proszę bardzo, pan przewodniczący Piontkowski… bardzo proszę panią poseł Burzyńską…

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

To, o czym mówiła pani poseł Skowrońska – w art. 77 pkt 5 lit. d) jest mowa o nagrodzie rocznej. Proponujemy zmianę wysokości limitów tej nagrody rocznej. Dotąd maksymalna wysokość to dwunastokrotność lub trzykrotność. Proponujemy, aby w pkt 1 była to maksymalnie czterokrotność a w pkt 2 nie może przekroczyć trzykrotności.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Bardzo proszę, pan minister.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Może jeszcze raz powtórzę, którego dotyczy to fragmentu – jest to art. 77 pkt 5 lit. d) w projektowanym art. 7a.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Bardzo proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Ta poprawka konsumuje pytanie pani przewodniczącej.

Uzupełnię, że kryterium przyznania nagrody jest to realizowanie kontraktu, który wcześniej (zgodnie z artykułami, które państwo przyjęliście) podpisuje z prezesem centrum minister do spraw szkolnictwa wyższego i pochodzą one z budżetu Centrum. Nie pochodzi z budżetu Sieci, czy ministerstwa. Jest trzynastką.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy są poza poprawką jakieś propozycje?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani poseł Skowrońska prosi o powtórzenie… może jeszcze raz powtórzę.

Na stronie 40 jest ppkt 7a: wysokość nagrody rocznej przyznanej zatrudnionym w podmiotach, o których mowa w art. 1 pkt 17 osobom, o których mowa w art. 2. Dalej mamy ppkt 1: pkt 1 i 2 – nie może przekroczyć dwunastokrotności. My proponujemy: czterokrotności. Natomiast, ppkt 2 pkt 4 – nie może przekroczyć trzykrotności i utrzymujemy taką wysokość.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję.

Czy są jeszcze uwagi?

Nie słyszę, w takim razie przyjmujemy art. 77 wraz z poprawką.

Art. 78… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, obecnie w Sejmie toczą się zaawansowane prace nad nowelizacją ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (jest to druk 3085). Tamten projekt jest po drugim czytaniu i będzie zapewne uchwalany w czwartek.

Treść zawarta w projekcie nie przystaje do treści propozycji ustawowych zawartych w tamtym projekcie. Sygnalizowaliśmy to ministerstwu, że trzeba jakoś wyjść z tej sytuacji, aby zmodyfikować art. 78. Uzgodniliśmy roboczo (i proszę o potwierdzenie), że rozwiązaniem jest skreślenie art. 78. Przygotowaliśmy taką propozycje poprawki. Jeżeli ministerstwo i państwo posłowie podzielają to, prosimy o przejęcie przez państwa posłów takiej poprawki – poprawka polega na skreśleniu art. 78.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy ktoś chce przejąć poprawkę dotyczącą skreślenia? Nie ma pani poseł Ewy Tomaszewskiej… dobrze, pan przewodniczący z Komisji Gospodarki przejmie w takim razie poprawkę. Art. 79 będzie miał inną numerację, bo wypadły nam już dwa artykuły.

Czy są uwagi do art. 79? Czy jest sprzeciw?

Nie ma, przyjęty.

Art. 80, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęty.

Art. 81… bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, tutaj jest podobna sytuacja, występuje nakładka.

Proponowane przez państwa wejścia do ustawy o ujawnianiu informacji zostały już zajęte ustawą o utworzeniu Agencji Badań Medycznych. W związku z tym, mamy propozycję, ponieważ te katalogi zawarte w art. 4 i art. 8 cały czas się rozrastają i szukanie tego końca jest o tyle kłopotliwe, że prace legislacyjne niekiedy wyprzedzają nasze pomysły, to proponujemy, aby tutaj dokonać zmiany.

Mamy przygotowaną poprawkę o charakterze legislacyjnym dotyczącą umiejscowienia dodawanych przepisów. Treść dodawana w zmianie nr 1 w lit. b) miała być dodawana jako pkt 66. My proponujemy, żeby był to pkt 18c, czyli dodany w ciągu katalogu podmiotów lustrowanych a nie na końcu.

Podobnie w zmianie nr 2, podmiot, do którego składa się oświadczenia, czyli minister właściwy do spraw szkolnictwa był umieszczony nie na końcu katalogu, jak proponowano, pod pkt 66, już obecnie zajętym, tylko jako pkt 17b w art. 8. Taką propozycję przygotowaliśmy.

Prosilibyśmy o przejęcie i przyjęcie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję.

Pan przewodniczący przejmuje poprawkę. Dobrze, bo to sporo porządkuje. Czy są jeszcze uwagi do art. 81?

Nie ma, przyjęty ze zmianami.

Art. 82… przyjęty.

Art. 83… przyjęty.

Art. 84… przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 85… przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 86… przyjęty.

Art. 87… pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Próbowałam być dociekliwa i pytałam, ile będzie zarabiał prezes. Pan minister powiedział, że będzie to w art. 87…

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

W art. 77.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Usłyszałam, że w art. 87.

Jeżeli do tego już nie wracamy, to może pan minister mi odpowie – będzie to dziesięć średnich krajowych, tak?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Maksymalnie, ale co nie znaczy, że będzie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

A ile będzie?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Nie wiem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Jak to?... Państwa projekt leży i wyliczenia zostały poczynione.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Pani przewodnicząca docenia moje możliwości wiedzy, ale są one ograniczone.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Pani przewodnicząca, nowy rząd będzie się tym martwił, po wyborach na jesieni.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 87?

Nie ma, przyjęty.

Art. 88… przyjęty.

Art. 89.. przyjęty.

Art. 90… bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, tu mamy też sytuację nakładki z ustawą o Agencji Badań Medycznych.

Tam również nowelizowana jest ustawa o wyrobach medycznych dokładnie w tych samych jednostkach, które tutaj nowelizujemy. Ponieważ nie jesteśmy w stanie ustalić, która z tych ustaw wejdzie pierwsza… nasza ustawa wejdzie w życie 1 kwietnia a tamta ma czternastodniowe *vacatio legis*. Mimo to, nie wiemy, która wejdzie pierwsza. Chodzi o zmianę techniki legislacyjnej, ponieważ sedno tych trzech zmian, zaproponowanych w art. 90, to dopisanie do katalogów Centrum Łukasiewicz instytutów działających w Sieci Badawczej Łukasiewicz.

Proponujemy, aby zamiast nadawać pełne brzmienie tym przepisom, to fragmentarycznie dodać wyrazy, które dadzą nam w sumie podobną treść. Taki sam zabieg zastosowaliśmy dzisiaj na posiedzeniu Komisji Zdrowia w projekcie ustawy o Agencji Badań Medycznych, aby to złożyło się w jakimś momencie czasowym. Proponujemy przyjęcie takiej poprawki, przy czym względem treści poprawki złożonej do Komisji dokonaliśmy modyfikacji w zakresie pkt 3, czyli art. 82 ust. 2 pkt 2 i wyrazy „Centrum Łukasiewicz i instytuty działające w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz" dodać po wyrazach „niezależne laboratoria". Będzie to w nieco innym miejscu. Będzie to spójne z formą, która została przyjęta na posiedzeniu Komisji Zdrowia dzisiaj o 15.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy pan przewodniczący przejmie poprawkę?

Dobrze, pan przewodniczący Piontkowski przejmuje poprawkę. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Nie słyszę, przyjęliśmy art. 90 wraz z poprawkami.

Art. 91… przyjęty bez uwag.

Art. 92… przyjęty bez uwag.

Art. 93… przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 94… przyjęty.

Art. 95… przyjęty.

Art. 96… przyjęty.

Art. 97… bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

W art. 97, po pkt 1, proponujemy dodanie pkt 1a w brzmieniu: „Art. 216. indywidualne studia międzyobszarowe w rozumieniu ustawy uchylanej w art. 196 pkt 3 prowadzone w dniu wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 są kontynuowane do zakończenia cyklu kształcenia rozpoczętego w roku akademickim 2021/22.".

Chodzi o przepis przejściowy, który umożliwi kontynuowanie tego typu studiów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Jest to uzupełnienie luki ustawowej w zakresie przepisów przejściowych, jak najbardziej popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy są jeszcze uwagi?

Bardzo proszę, pan Łukasz Kierznowski.

Przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Łukasz Kierznowski, Krajowa Reprezentacja Doktorantów.

Mam pytanie w związku z pkt 1 przewidzianym w art. 97. Zmiana jest dość istotna a pozostało mało czasu do tego terminu, w którym stosuje się ten przepis przejściowy.

Chciałem zapytać, czy ministerstwo planuje jakąś ekspresową kampanię informacyjną na uczelniach i w innych podmiotach uprawnionych do nadawania stopnia doktora, aby w tym zakresie nie doszło do pomyłek. Wiemy, że uczelnie mają problemy ze stosowaniem tych przepisów przejściowych i teraz ta nagła zmiana mogłaby wprowadzić pewne zamieszanie, konieczność zmieniania dyplomów itd.

Czy są tu prowadzone jakieś prace?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Pan minister Piotr Müller, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Szanowni państwo, zgodnie z obecnymi przepisami uczelnie mogły nadawać stopnie naukowe w nowych dyscyplinach, siłą rzeczy nie mają jeszcze uprawnień w nowych dyscyplinach… nie powinny w tych dyscyplinach nadawać stopni naukowych, w związku z tym, ten przepis reguluje pewną nieścisłość prawa w tym zakresie.

Tak naprawdę osoby, które rozpoczęły postępowania doktorskie po 1 października 2018 r. powinny mieć nadane stopnie w nowych dyscyplinach dopiero po przypisaniu dyscyplin naukowych do uczelni w ramach nowej klasyfikacji, niewielka grupa była w próżni legislacyjnej. W związku z tym, naprawiamy ten problem. Siłą rzeczy te osoby musiałyby czekać do początku maja, aby mieć nadane stopnie naukowe.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tu częściowo odpowiedź znajdzie się w kolejnej poprawce.

Mamy jeszcze trzy poprawki dotyczące art. 97. Może odczytam je i może to część rzeczy wyjaśni. W art. 97 proponujemy dodać pkt 4 w brzmieniu: „w art. 279 dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu: ust. 3. osobie, która uzyskała stopień doktora po ukończeniu studiów doktoranckich, o których mowa w ust. 1 okres odbywania tych studiów nie dłuższy niż 4 lata zalicza się do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze". W ust. 4 mamy brzmienie: „osobie, która uzyskały stopień doktora po zakończeniu, o których mowa w ust. 1 do okresu, o którym mowa w ust. 3 zalicza się również okres odbywania stacjonarnych studiów doktoranckich, jeżeli zostały one przerwane z powodów podjęcia zatrudnienia w charakterze nauczyciela akademickiego lub pracownika naukowego w instytucjach naukowych.".

Tutaj są uprawnienia socjalno-rentowo-emerytalne pracowników naukowych, to też dotyczy okresu przejściowego.

Dalej, w art. 97 proponujemy pkt 5 w brzmieniu: „art. 310 ust. 9 otrzymuje brzmienie: środki uzyskane z tytułu skarbowych papierów wartościowych mogą być przeznaczone wyłącznie na finansowanie nakładów na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (*i tu odpowiednie dzienniki ustaw*) lub na spłatę kredytów lub pożyczek zaciągniętych na finansowanie takich nakładów.". Chodzi o doprecyzowanie, na co te papiery wartościowe mogą być użyte.

W tym samym art. 97 proponujemy dodanie pkt 6 dotyczącego problemu zgłaszanego przez środowiska naukowe, który dotyczy publikacji artykułów naukowych, publikowanych w latach 2017-18 w czasopismach naukowych, które w tych latach były ujęte w międzynarodowych bazach czasopism a nie zostały ujęte w wykazie czasopism naukowych opublikowanych w styczniu 2017 r. na podstawie przepisów uchylonej ustawy o zasadach finansowania nauki. Chodzi o to, żeby można było ująć dodatkowe publikacje w punktacji, jaka była proponowana przez środowisko naukowe.

Jeżeli będzie trzeba, przeczytam za chwilę treść poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Panie ministrze, mamy sporą zmianę całego artykułu.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Odniosę się po kolei do tych zmian.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z MNiSW, to już omówiliśmy.

Jeżeli chodzi o kwestie zaliczania okresu studiów doktoranckich do stażu pracy, to też jest uzupełnienie pewnej luki, która pojawia się w związku z tym, że przepis o szkołach doktorskich wchodzi w życie dopiero 1 października 2019 r.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z obligacjami dla szkół wyższych, to chcemy dać uczelniom możliwość skorzystania z tych środków finansowych, aby mogły m.in. spłacać kredyty i nie obciążać się finansowo z tytułu spłat odsetek a były to także środki przeznaczone na inwestycje, stąd popieramy poprawkę.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z punktacją czasopism naukowych w latach 2017-18 to również popieramy poprawkę. Ona porządkuje kwestie związane z listą czasopism w sytuacji, gdy dane czasopismo nie znajdowało się na żadnej liście ministerialnej a znajdowało się w międzynarodowych bazach danych. Wtedy otrzymuje punktację odpowiadającą najniższej liczbie punktów z listy A, aby nie dyskryminować osób, które publikowały również na listach, które uznajemy za listy międzynarodowe, prestiżowe.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Rozumiem, że ministerstwo wspiera te zmiany?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy są jeszcze uwagi do brzmienia?

Nie słyszę, rozumiem, że art. 97 przyjmujemy wraz ze zmianami zaproponowanymi przez przewodniczącego Piontkowskiego.

Art. 98… bardzo proszę, pan przewodniczący Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Proponujemy w pkt 5 nowe brzmienie: „w art. 126 uchyla się ust 3."

Ma to na celu wykreślenie przepisu wskazującego, że rektor wyższej uczelni może przeznaczyć dodatkowe środki finansowe na zwiększenie wynagrodzeń, jeżeli uczelnia posiada środki na ten cel i inne niż określone w art. 365 i art. 459 ustawy.

Należy zauważyć, że na gruncie art. 365 zdefiniowano środki finansowe, jakie mogą być przeznaczone na naukę i szkolnictwo wyższe, w tym również przyznawane w ramach subwencji dla podmiotów szkolnictwa wyższego i nauki. Uchylenie przepisu pozwoli na uniknięcie kolizji z art. 467 ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którym o przeznaczeniu środków finansowych przyznawanych w formie subwencji decyduje podmiot, który ją otrzymał. Ponadto uchylenie przepisu pozwoli na uelastycznienie polityki kadrowej pozostającej w kompetencji rektora. Zmiana umożliwi zwiększenie wynagrodzeń ze środków uzyskiwanych przez uczelnie w ramach realizacji projektów i przedsięwzięć z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, NCBR i NCN.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Popieramy zmianę, jest to kwestia związana głównie ze środkami unijnymi. Taka uwaga była zgłaszana ze strony Konferencji Rektorów Akademickich i wypełnia kryteria, o których mówiliśmy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Proponujemy jeszcze po pkt 26 dodanie punktów 26a-26d. Te poprawki mają na celu doprecyzowanie i ujednolicenie zasad określania subwencji związanej z programami Inicjatywa Doskonałości – Uczelnia Badawcza oraz Regionalna Inicjatywa Doskonałości.

Zmiana oznacza, że podstawą do określenia wysokości zwiększenia subwencji związanych z programami będzie zobiektywizowana wartość subwencji wynikająca z podziału algorytmicznego. W art. 368 ust. 8 i 9 w uzasadnionych przypadkach przewiduje się możliwość zwiększenia wysokości subwencji w oparciu o inne zasady niż algorytm. Ponieważ ma to charakter incydentalny i nie wynika ze wspólnych dla wszystkich uczelni parametrów oraz w niektórych przypadkach indywidualnego charakteru zwiększenia powinny być uwzględniane podstawy do naliczenia zwiększeń subwencji związanych z wyżej wymienionymi programami.

Druga poprawka. Proponujemy, aby w art. 98 po pkt 26d dodać pkt 26e w brzmieniu: „w art. 389 ust. 3 otrzymuje brzmienie: minister przekazuje środki finansowe na podstawie umowy począwszy od roku następującego po roku, w którym został ogłoszony konkurs.”.

Chodzi tutaj o wyeliminowanie niejasności, w którym momencie takie dofinansowanie może zostać przekazane.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy to wszystkie uwagi?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Do tego artykułu – tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Biuro Legislacyjne za chwilę, ale najpierw – panie ministrze, proszę ustosunkować się do tych zmian.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Müller:

Chodzi o kwestie związane z wyliczaniem wysokości podwyższenia subwencji w tych dwóch inicjatywach, popieramy to.

Wynika to z tego, że czasami zdarza się, że minister może zwiększyć subwencję w uzasadnionych przypadkach. Ona nie wynika bezpośrednio z algorytmu finansowego i byłoby pewną niesprawiedliwością wobec uczelni, które incydentalnie nie otrzymały takiego zwiększenia subwencji a podstawą do wyliczenia dziesięcioprocentowego zwiększenia czy dwuprocentowego, byłoby właśnie to zwiększenie, które miało charakter incydentalny – tak jak wspomniał pan poseł.

Jeżeli chodzi o drugą poprawkę to chcemy wyeliminować ryzyko, że ewentualne opóźnienie się o kilka tygodni z podpisaniem umowy na uczelnię badawczą miałoby wyeliminować finansowanie przez cały rok. To zabezpiecza, że od 2020 r. pierwsi laureaci konkursu na uczelnie badawcze otrzymają już środki finansowe.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

Bardzo proszę, pan profesor.

Wiceprzewodniczący Rady Głównej Instytutów Badawczych Andrzej Krueger:

Dzień dobry, Andrzej Krueger, Rada Główna Instytutów Badawczych.

W ustawie o szkolnictwie wyższym i nauce w zmianach brakuje propozycji umożliwiającej tworzenie szkoły doktorskiej przez instytuty Sieci i centrum. Jak była formułowana ustawa 2.0, to wtedy jeszcze nie umieszczano instytutów Sieci. Czy jest to pomi-

nięcie, czy taki jest zamiar, aby instytuty nie miały nawet federacji z uczelniami? Chodzi o kadrę dla instytutów Sieci.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panowie ministrowie?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Zgodnie z rozstrzygnięciem, które było podjęte właściwie od samego początku, czyli rezygnacja ze studiów doktoranckich, bo – rzeczywiście – pan profesor ma rację, że w pierwotnych pracach byliśmy w porządku sprzed Konstytucji dla Nauki, nie było planowane prowadzenie studiów doktoranckich przez instytuty Sieci Badawczej Łukasiewicz. Konsekwentnie nie jest przewidziane prowadzenie przez nie szkół doktorskich. To nie wyklucza uczestniczenia w szkołach doktorskich.

Jak powiedział pan profesor, będzie polegało to na współdzieleniu kadry. Instytut w ramach porozumienia, które podpisze z właściwą uczelnią może udostępnić promotora lub doktoranta. To w zależności jak to zostanie ustalone. Będziemy aktywnymi odbiorcami szkół doktorskich, ale nie będziemy ich formalnymi twórcami. Chodzi o instytuty badawcze Sieci Badawczej Łukasiewicz.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne doczekało się… bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, mamy prośbę o życzliwe przyjęcie propozycji poprawki do art. 98. Polega na dodaniu zmiany nr 18a. Ma dość proste brzmienie: w art. 364 w ust. 4 wraz z ust. 2 zastępuje się wyrazami „wraz z ust. 3”.

Jest to poprawka, która koryguje błąd w odesłaniu, a znajduje się w tym przepisie od początku obowiązywania tej ustawy, czyli od zeszłego roku. Jeżeli uznają państwo korektę takiego błędu za stosowne, proszę o przejęcie poprawki i jej przyjęcie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący przejmie zmianę, dziękuję. Panowie przewodniczący przejmują wiele zmian do tego artykułu.

Czy są jakieś uwagi? Czy możemy przyjąć ten artykuł z poprawkami?

Dobrze, rozumiem, że tak… jest to kilkustronicowy artykuł, który się nam rozbudował.

Art. 99… bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, jeszcze przed art. 99 prosimy państwa o przyjęcie poprawki dodającej art. 98a (jest to oczywiście oznaczenie robocze) – jest to zmiana do ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy Prawo oświatowe oraz ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. Jest to zmiana techniczna wymuszona tym, iż państwo w art. 98 zmianie nr 1 zmienili art. 7 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Tam dodaliście państwo do katalogów podmiotów szkolnictwa wyższego dwa podmioty, czyli Centrum Łukasiewicz i instytuty. Będą w art. 95 musieli państwo znowelizować ustawę Prawo oświatowe, aby nie było możliwości eksperymentu oświatowego w centrum i instytutach.

Natomiast, występuje taki drobiazg, że z mocy nowelizacji (o której wspomniałem) z dniem 1 września 2019 r. przepis znowelizowany w art. 95 uzyska nowe brzmienie. Po prostu, żeby nie stracić tego, co zostało wprowadzone w art. 95 musimy dodać artykuł, który dokona nowelizacji w okresie *vacatio legis* ustawy, która nowelizuje prawo oświatowe, aby od 1 września nie wprowadzić eksperymentu tzw. pedagogicznego do Sieci Badawczej Łukasiewicz. To wymaga przyjęcia poprawki nowelizującej do ustawy, która jest w okresie *vacatio legis*.

Proszę o przejęcie i przyjęcie tej poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Rozumiem, że po art. 98 dodajemy art. 98a – czy jest sprzeciw wobec tej propozycji legislacyjnej?

Nie słyszę, przyjęliśmy art. 98a.

Teraz art. 99… pan przewodniczący Piontkowski, bardzo proszę – seria poprawek, czy jedna?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Jedna, ale będzie wiązała się z art. 118, zmiany w art. 118 przedstawię całościowo.

Natomiast, trzeba mieć świadomość, że jeżeli przyjmiemy poprawkę, to będzie również oznaczało zmianę w art. 118 ust. 1 pkt 1 lit. a-c).

Poprawka w art. 99 ust. 2 polega na skreśleniu pkt 1. Wynika to z tego, że na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie połączenia Centralnego Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Maszyn Włókienniczych „Polmatex-Cenaro" i Instytutu Biopolimerów i Włókien Chemicznych nastąpiło połączenie centralnego ośrodka badawczego i instytutu, przez włączenie Centralnego Ośrodka Badawczego „Polmatex-Cenaro" do Instytutu Biopolimerów i Włókien Chemicznych.

W ten sposób instytut działa pod nazwą Instytutu Biopolimerów i Włókien Chemicznych. W ustawie jest jeszcze stara nazwa i funkcjonują dwie oddzielne instytucje. To później będzie miało swoje skutki w art. 118.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Rozumiem, że jest to wymuszone zmianami rzeczywistości…. czy są jakieś uwagi do art. 99?

Nie słyszę, przyjęty z zaproponowaną zmianą.

Art. 100, czy do są uwagi?

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

W art. 100 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „instytuty Sieci powstały z przekształcenia: 1) instytutów badawczych, o których mowa w art. 99 ust. 2; 2) instytutów badawczych dokonanych zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 4 ustawy, o której mowa w art. 86, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do dnia 31 marca 2020 r.; 3) spółki, o której mowa w art. 99 ust. 3 zachowują osobowość prawną i działają na podstawie dotychczasowych wpisów do KRS i nie dłużej niż do dnia 30 września 2020 r.".

Znowu chodzi o rozwianie wątpliwości co do zachowania przez podmioty przekształcane osobowości prawnej w okresie przejściowym – jest to do czasu wpisania instytutów Sieci do KRS.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czyli zachowanie ciągłości prawnej.

Rozumiem, że ministerstwo zgadza się z tym?

Czy są uwagi do art. 100 wraz z poprawką?

Nie ma, przyjęty.

Art. 101… patrzę z pewną obawą na przewodniczącego Piontkowskiego… nic nie ma? Dobrze.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

W takim razie przyjęty bez zmian.

Art. 102… przyjęty.

Art. 103… przyjęty.

Art. 104… bardzo proszę, pan przewodniczący Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

W art. 104 ust. 7 otrzymuje brzmienie: „Suma kapitału zakładowego i zapasowego spółki, o którym mowa w art. 99 ust. 3 przekształcanej w instytut Sieci staje się jego funduszem statutowym, a suma kapitału z aktualizacji wyceny oraz pozostałych kapitałów rezerwowych staje się jego funduszem rezerwowym.".

Wprowadzenie przepisu do ustawy dotyczącego przekształcania funduszy instytutu pozwoli na uniknięcie konieczności wydawania rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy są jakieś uwagi do tej zmiany?

Nie ma, w takim razie przyjmujemy art. 104 z zaproponowaną zmianą.

Art. 105… przyjęty bez uwag.

Art. 106… bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

W art. 106 ust. 2-6 otrzymują nowe brzmienie.

Poprawka ma na celu zapewnienie powołania pierwszych organów instytutu Sieci, które zapewnią funkcjonowanie instytutu niezwłocznie po przekształceniu spółki. Z uwagi na odmienny charakter i zakres działania organów spółki prawa handlowego utrzymywanie dotychczasowych organów działających w spółce nie znajduje uzasadnienia z uwagi na pozbawienie tego podmiotu bytu prawnego.

W załączeniu, oczywiście, treść poprawki.

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Ministerstwo popiera poprawkę.

Nie ma innych uwag, przyjmujemy art. 106 z zaproponowaną zmianą.

Art. 107… przyjęty.

Art. 108…

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Po art. 107 proponujemy dodanie art. 107a w brzmieniu: „Art. 107a pkt 1. Dyrektorzy lub osoby pełniące te funkcje w instytutach Sieci na podstawie art. 105 ust. 1 w terminie dwunastu miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy dostosują strukturę zatrudnienia w instytutach do wykazu stanowisk określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 49 ust. 2; 2) w terminie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 umowy o pracę zawartej z pracownikami instytutów badawczych, o których mowa w art. 99 ust. 2; pkt 2. stanowiska osób zatrudnionych na podstawie mianowania w instytutach badawczych, o których mowa w art. 99 ust. 2 zostaną dostosowane do wymogów wynikających z przepisów wydanych na podstawie art. 49 ust. 2.”.

Poprawka ma na celu wprowadzenie okresu przejściowego na dostosowanie struktury zatrudnienia w instytutach Sieci Badawczej Łukasiewicz do nowych wymogów prawnych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Nie ma, dobrze.

Czy ktoś z państwa posłów?

Nie słyszę, w takim razie art. 107a dodajemy do naszego projektu.

Art. 108… przyjęty.

Art. 109… przyjęty.

Art. 110… przyjęty.

Art. 111… bardzo proszę, pan Łukasz Kierznowski.

Przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Łukasz Kierznowski:

Dziękuję bardzo.

Łukasz Kierznowski, Krajowa Reprezentacja Doktorantów.

Szanowni państwo, ten przepis budzi pewne wątpliwości. Do Krajowej Reprezentacji Doktorantów wpłynęła prośba o jakąś interwencję w tej sprawie. Kontaktowaliśmy się z instytutami, których ta rzecz dotyczy i w których prowadzone są studia doktoranckie i mają być zlikwidowane. Nie otrzymaliśmy do tej pory informacji od tych instytutów na jakim etapie są rozmowy, o których mowa w uzasadnieniu do ustawy.

W związku z tym, chciałbym zapytać, czy faktycznie jest tak, że toczą się jakieś rozmowy w zakresie zapewnienia możliwości kontynuowania tym doktorantom uczenia się w innych uczelniach? W jakim stopniu dzisiaj można zagwarantować, że to porozumienie dojdzie do skutku i doktoranci będą mogli kontynuować kształcenie?

Wątpliwość budzi ust. 4 art. 111 w takim zakresie, że nie precyzuje, jakie wygasają dokładnie umowy zawarte przez instytuty badawcze z doktorantami. Wydaje się, że można byłoby doprecyzować. Jeżeli doktorant ma zapewnioną jakąś umowę cywilnoprawną z instytutem, to zakończenie kształcenia na studiach doktoranckich nie musi oznaczać wygaśnięcia tej umowy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Panowie ministrowie?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Są to przepisy, które wynikają z decyzji, o których mówiłem wcześniej, ale również z uzgodnień z partnerami, dlatego pkt 4 był zgłoszony w naszych konsultacjach.

Jeśli chodzi o samych doktorantów, to mamy wstępne deklaracje uczelni. Oczywiście, mogły być tylko wstępne, ponieważ nie wiedzieliśmy, kiedy dokładnie zostanie uchwalony projekt. Myślę, że będzie to bezzwłocznie po tym posiedzeniu Sejmu, perspektywa wyraźnie się skróci. Powrócimy do tych rozmów m.in. z Politechniką Warszawską i WAT, co może potwierdzić pan rektor. Tak, że proszę się nie obawiać – żaden z doktorantów nie przestanie być doktorantem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

W takim razie art. 111 przyjęty bez zmian.

Art. 112… przyjęty.

Art. 113… bardzo proszę, pan przewodniczący Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

W art. 113 proponujemy, aby w pkt 1 ust. 1 skreślić pkt 3 i, po drugie, ust. 2 otrzymałby brzmienie: „wszczęte niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy postępowanie w sprawie przyznania instytutom badawczym, o których mowa w art. 99 ust. 2 i spółce, o której mowa w art. 99 ust. 3, środków finansowych: 1) na podstawie przepisów z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju i ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki, a także środków finansowych, o których mowa w art. 365 pkt 9 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – toczą się na zasadach dotychczasowych; 2) o których mowa w art. 365 pkt 4 lit. b), pkt 5 i 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – podlegają z dniem wejścia w życie ustawy umorzeniu.”.

Poprawka ma na celu uzupełnienie regulacji kwestii dotyczących postępowań w sprawie środków dla spółki PORT, o której mówiliśmy przy poprzedniej ustawie. Ponadto przewiduje kontynuowanie postępowań o przyznanie środków, o których mowa w art. 365 pkt 9 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Dotyczy postępowań przyznawania środków europejskich m.in. w Programie Horyzont 2020, wszczętej zarówno w stosunku do dotychczasowych instytutów badawczych wchodzących do Sieci Badawczej Łukasiewicz, jak i spółki PORT.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy są jakieś inne uwagi?

Jeżeli nie, to art. 113 wraz z proponowaną zmianą został przyjęty.

Art. 114… przyjęty.

Art. 115… przyjęty.

Art. 116… przyjęty.

Zerkam cały czas na przewodniczącego Piontkowskiego…

Art. 117… bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, art. 117 otrzymuje brzmienie: „Art. 117 pkt. 1. w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy rad instytutów Sieci lub rady naukowe instytutów badawczych, o których mowa w art. 99 ust. 2, działające na podstawie art. 105 ust. 2 uchwalą statuty instytutów Sieci; pkt 2. rada instytutów Sieci, o której mowa w art. 106 ust. 2 uchwali statut instytutu Sieci i powstałe z przekształcenia spółki, o której mowa w art. 99 ust. 3 w terminie 6 miesięcy od dnia jej przekształcenia.”.

Jest to poprawka techniczna. W ust. 1 omyłkowo przywołano art. 104 ust. 1, natomiast, dopisanie ust. 2 wynika z wprowadzonych zmian dotyczących powołania z dniem 1 kwietnia 2019 r. rady instytutu Sieci powołanego z przekształconej spółki PORT.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza się, przyjmujemy art. 117 z proponowaną zmianą.

Art. 118 mamy zmiany zaproponowane w związku z art. 99, czy coś jeszcze?

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, tu zmiana jest nieco bardziej… obszerniejsza.

Oprócz zmian związanych z połączonymi instytucjami, proponujemy zmiany, które dotyczą uregulowania kwestii dotyczących przekazania sprawozdania finansowego i sprawozdania zarządu z działalności spółki podmiotowi uprawnionemu do wykonywania praw z udziału w przekształconej spółce w celu zamknięcia roku obrotowego oraz wskazanie, że bilans zamknięcia spółki staje się bilansem otwarcia instytutu Sieci.

Przepis również doprecyzowuje ewentualny podział zysku lub straty, czyli to, o co pytała pani poseł Skowrońska. Także wskazano terminy na ustalenie regulaminu organizacyjnego instytutów. Przepis również reguluje kwestie zatwierdzania i rozpatrzenia sprawozdań finansowych przez podmiot uprawniony do wykonywania praw z udziału spółki, o której mowa w art. 99 ust. 3 należących do Skarbu Państwa z dnia 31 marca 2019 r. Określono również kwestie dotyczące bilansu otwarcia i zamknięcia przekształconej spółki w instytut Sieci. Uregulowano także rozliczenia zysku lub straty netto przekształconej spółki. Ponadto w ust. 1 poprawiono przywoływany art. 104 ust. 1 na art. 105 ust. 1.

Treść poprawki w załączeniu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Panie ministrze, pan zna te poprawki, że je tak zatwierdza?

Sekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Spędziłem nad nimi kilka bezsennych nocy… popieramy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Ministerstwo zgadza się ze zmianą, dobrze.

Gorzej z posłami, bo nie możemy się wczytać w tekst…

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Mogę przeczytać.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Zrozumieliśmy sens, chociaż tyle. Przeczytamy przed drugim czytaniem.

Czy są jakieś uwagi do art. 118?

Nie ma, w takim razie przyjmujemy art. 118 z tą zmianą.

Art. 119… przyjęty.

Art. 120… przyjęty.

Art. 121… przyjęty.

Art. 122… przyjęty.

Art. 123… przyjęty.

Art. 124... przyjęty.

Art. 125… przyjęty.

Art. 126… przyjęty.

Art. 127... przyjęty bez zmian.

Art. 128… przyjęty bez zmian.

Art. 129… przyjęty bez zmian.

Art. 130… przyjęty bez sprzeciwu.

Art. 131… przyjęty.

Art. 132… przyjęty bez zmian.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne – poprawki?

Legislator Robert Durlik:

Nie.

Panie przewodniczący, chcielibyśmy prosić o zwyczajowe upoważnienie do korekt redakcyjnych w projekcie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Miałem wielką ochotę odmówić… ale zgadzamy się wyjątkowo z państwem przewodniczącymi…

Głosujemy nad całością projektu ustawy. Kto jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy Sieci Badawczej Łukasiewicz (druk nr 3114) wraz z poprawkami przyjętymi przez komisje?

Bardzo proszę o policzenie.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wynik.

16 za przyjęciem projektu ustawy, 5 przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że komisje przyjęły wniosek.

Proszę o propozycję posła sprawozdawcy – pan przewodniczący Piontkowski po raz ostatni dzisiaj.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak jest, proponuję panią poseł Lidię Burzyńską.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Czy jest inna propozycja?

Nie słyszę, dziękuję.

Na tym porządek dzienny połączonych komisji został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie.

Informuję, że wszelkie protokoły posiedzeń będą dostępne w sekretariatach obu komisji.

Dziękuję wszystkim.